1000000550_4458029

Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2016 года Дело №А41-100357/2015

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В.Кочергиной,
рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению
Товарищества собственников жилья "ЗАВИДНОЕ" (ИНН 5003053095, ОГРН 1055011302697)
к Обществу с ограниченной ответственностью "АГРО-ВИД" (ИНН 5003111195, ОГРН 1145003002870)
о взыскании 187 884 руб. 80 коп.
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ТСЖ "ЗАВИДНОЕ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "АГРО-ВИД" о взыскании 120 000 руб. задолженности, 60 000 руб. неосновательного обогащения и 7 884 руб. 80 коп. процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ.

В соответствии со статьей 227 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.121, 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Между ТСЖ "ЗАВИДНОЕ" («заказчик») и ООО "АГРО-ВИД" («исполнитель») был заключен договор возмездного оказания услуг от 11.06.2010г.

Условием пункта 1.1.1 договора предусмотрена обязанность исполнителя по оформлении договора аренды между заказчиком и Администрацией Ленинского района на земли общего пользования товарищества, по адресу: Московская область, Ленинский район, г.Видное, мкрн.Центральный-32. В частности, заказчик производит геосъмку ЗОП ТСЖ, оформление актов согласования границ и схему расположения земель, подготовку распоряжение об утверждении проекта границ, постановку земель на кадастровый учет, подготовку распоряжение на договор аренды данных земель, оформление упомянутого договора и его государственную регистрацию.

Пунктом 3.1 договора установлено вознаграждение исполнителя в размере 95 000 руб., а также обязанность заказчика уплатить аванс в размере 65 000 руб.

Условием пункта 4.2 договора предусмотрено, что сдача-приемка услуг оформляется актом, подписываемым сторонами после государственной регистрации договора аренды.

Платежным поручением № 56 от 06.07.2010г., заказчик ТСЖ "ЗАВИДНОЕ" перечислил исполнителю ООО "АГРО-ВИД" аванс в размере 65 000 руб.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 04.09.2013г., стороны внесли в перечень обязанностей исполнителя, установленных пунктом 1.1.1 договора, обязанность по организации и сопровождению конкурной съемки строений, относящихся к землям общего пользования, подготовке двух проектов границ данных земель, оформление ходатайства и

запроса главе Ленинского района и главе городского поселения Видное, подготовку и получения постановлений главы Ленинского района о предоставлении земельного участка в аренду.

В свою очередь, пункта 3.1 договора изложен в редакции, согласно которой размер вознаграждения исполнителя составляет 120 000 руб.

По квитанции к приходному кассовому ордеру № 35 от 16.06.2014г., заказчик ТСЖ "ЗАВИДНОЕ" внес исполнителю ООО "АГРО-ВИД" платеж в размере 50 000 руб., а по квитанции № 36 от 10.07.2014г. – платеж в размере 65 000 руб.

Как указал истец в обоснование заявленных в рамках настоящего иска требований, предусмотренные договором услуги оказаны и сданы со стороны ответчика не были.

Письмами № 25 от 28.11.2014г., № 3 от 03.02.2015г., №7 от 31.03.2015г., заказчик обращался к исполнителю с требованием сообщить о ходе оказания услуг.

Ответными письмами, в том числе письмом № 282 от 23.12.2014г., исполнитель указал, что предоставленных заказчиком документов не достаточно для оказания услуг и предоставления результата их оказания. В частности, исполнитель указал, что для оказания услуг, потребовалось обращение в суд с иском о снятии с кадастрового учета границ земельного участка, ранее предоставленного под застройку товариществу, уточнения границ земельных участков членов товарищества. Также исполнитель указал, что согласование границ земельного участка с администрацией городского поселения Видное осуществлялось более 1,5 лет. Также в данном письме исполнитель перечислил фактически оказанные услуги.

Ссылаясь на положение ст.782 ГК РФ, заказчик письмом № 23 от 19.10.2015г. направил исполнителю мотивированный отказ от договора от 11.06.2010г., и потребовал возврата уплаченных денежных средств.

Таким образом, заказчиком ТСЖ "ЗАВИДНОЕ" в рамках договора перечисленных исполнителю ООО "АГРО-ВИД" денежные средства в общем размере 180 000 руб., что подтверждается обеими сторонами в двусторонне подписанном актом сверки расчетов по состоянию за 2010-2014 годы.

Возражая в отношении заявленных истцом требований, ответчик указал на оказание предусмотренных договором услуг и их приемку заказчиком, и отсутствие оснований для возврата денежной суммы в размере 180 000 руб.

Так, согласно акту от 28.11.2012г., исполнителем приняты оказанные заказчиком услуги по снятию с кадастрового учета земельного участка, по решению Видновского городского суда от 04.06.2012г., и внесению в ГКН изменений, стоимостью 60 000 руб.

Согласно акту от 02.04.2013г., исполнителем приняты оказанные заказчиком услуги по изменению границ и площади земельного участка и внесению изменений в ГКН на основании определения Видновского городского суда от 23.10.2012г., внесение в ЕГРП записи о праве на земельный участок, стоимостью 65 000 руб.

Согласно акту от 20.08.2014г., исполнителем приняты оказанные заказчиком услуги по корректировке проекта границ земель общего пользования с границами городского поселения Видное и границами смежных земельных участков; заказчиком от исполнителя получены указанные в акте документы; стоимость услуг составила 55 000 руб.

Приложением к упомянутым актам являются судебные акты Видновского городского суда, кадастровые паспорта земельных участков, заключение кадастрового инженера, схема фактических границ земельного участка ТСЖ "ЗАВИДНОЕ", свидетельство о внесении записи о праве на земельный участок, акт согласования положения границ земельного участка, письмо администрации городского поселения Видное в ответ на обращение ТСЖ "ЗАВИДНОЕ", договор с исполнителем услуг по межеванию земельного участка.

Разрешая данный спор, арбитражный суд руководствуется следующим.

В силу ст.779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Частью 1 ст.781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьей 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст.309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. При этом не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств.

Положениями ч.1 ст.65, ч.1 ст.66 и ст.68 АПК РФ предусмотрена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих доводов и возражений, определенными доказательствами.

В рассматриваемом случае, представленными арбитражному суду актами оказанных услуг, подписанными обеими сторонами и скрепленными оттисками печатей обеих сторон ТСЖ "ЗАВИДНОЕ" и ООО "АГРО-ВИД" подтверждается, что до момента направления уведомления об отказе от исполнения договора (19.10.2015г.), заказчиком были приняты услуги общей стоимостью 180 000 руб.

При этом, довод истца о том, что данные услуги не соответствуют предмету договора, не может быть принят арбитражным судом, т.к. опровергается как представленной перепиской сторон, так и содержанием вышеперечисленных документов, полученных в ходе оказания услуг (судебные акты Видновского городского суда, кадастровые паспорта и выписки, акты согласования границ и т.д.).

При этом, часть данных документов содержит отметку об их получении Беловым А.А., являвшимся на момент заключения рассматриваемого договора председателем товарищества. При этом, как видно из протокола собрания правления от 16.10.2014г., данное лицо было освобождено от должности лишь с 01.11.2014г.

Следовательно, ссылка истца на отсутствие у ТСЖ "ЗАВИДНОЕ" вышеупомянутых актов оказанных услуг, и отсутствие у вновь избранного председателя товарищества сведений об их подписании, не может быть признана обоснованной. О фальсификации данных доказательств в порядке, предусмотренном ст.161 АПК РФ, заявлено не было.

Таким образом, оценив представленные доказательства в совокупности в соответствии со ст.71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оплата в размере 180 000 руб. получена ответчиком в качестве исполнения по договору (ст.328 ГК РФ), и до момента отказа истца о его исполнения (ст.782 ГК РФ), с учетом чего иск о взыскании данной суммы и начисленных на нее штрафных санкций (ст.395 ГК РФ) удовлетворению не подлежит.

Исходя из наличия у арбитражного суда определенных доказательств, представленных сторонами в соответствии со ст.65 и 68 АПК РФ, предусмотренных ч.5 ст.227 АПК РФ оснований для удовлетворения ходатайства истца о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, у арбитражного суда не имеется.

Судебные расходы распределяются в порядке ст.110 АПК РФ и возлагаются на истца в полном объеме.

Руководствуясь ст. 110, 112, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Товарищества собственников жилья "ЗАВИДНОЕ" отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья **Е.В. Кочергина**